

Razón de cuenta: En Ciudad Victoria, Tamaulipas a catorce de julio del dos mil veintiuno, el Secretario Ejecutivo, da cuenta al Comisionado Ponente del mensaje de datos, presentados a través del correo electrónico institucional, allegados por el recurrente. Conste

Visto el mensaje de datos recibidos a las diecinueve horas con cincuenta y un minutos, del día seis de julio del dos mil veintiuno, en la bandeja de entrada del correo electrónico institucional atencion.alpublico@itait.org.mx, presentado por el recurrente, mediante el cual acude a cumplir con la prevención efectuada a través del proveído de fecha treinta de junio del dos mil veintiuno, mediante los cuales expresa lo siguiente:

"Buenas tardes

El motivo de mi queja es que la Dirección de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente, por conducto del Departamento de Desarrollo Sustentable y Regulación Ambiental son los encargados de administrar las sesiones del Consejo Municipal de Protección Animal (COMUPA), esto como lo establece el Reglamento para la Protección de Animales Domésticos para el Municipio de Victoria, Tamaulipas en su artículo 62 fracciones V y VI. Por lo anterior deben de generar las actas de dichas sesiones que se hayan realizado, que para mi interés no se ha generado ninguna en la administración actual, ya que el trabajo del cuidado de las mascotas se ve nulo por dicho Departamento. Razón y motivo por el cual solicité evidencia las actas de las sesiones del COMUPA que por lo menos deben ser una vez al mes y si fuera el caso de que existan sesiones, requiero una copia simple para ver los acuerdos que han realizado y darles seguimiento.

Esperando verme favorecido, quedo de usted.

Saludos cordiales..."(Sic).

Ahora bien, previamente a actuar sobre el presente impugnatorio esta instancia considera necesario revisar el contenido de los artículos 159 y 173, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública vigente en el Estado, los cuales estipulan lo que se transcribe a continuación:

"ARTÍCULO 159.

1. El recurso de revisión procederá en contra de:

- I.- La clasificación de la información;
- II.- La declaración de inexistencia de información;
- III.- La declaración de incompetencia por el Sujeto Obligado;
- IV.- La entrega de información incompleta;
- V.- La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;

VI.- La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;
VII.- La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;
VIII.- La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;
IX.- Los costos, cuando estos no se ajusten a lo previsto en la presente Ley;
X.- La falta de cumplimiento de los tiempos de entrega de la información; XI.- La falta de trámite a una solicitud;
XII.- La negativa a permitir la consulta directa de la información;
XIII.- La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta; o
XIV.- La orientación a un trámite específico.

ARTÍCULO 173.

El recurso será desechado por improcedente cuando:

...

...

III.- No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 159 de la presente ley;

Así pues, la porción legal prevé que el Recurso de Revisión procederá en contra de alguno de los supuestos antes señalados en el artículo 159; asimismo establece los casos de desechamiento por improcedencia de los Recursos de Revisión interpuestos ante este Organismo garante en el artículo 173, entre los cuales se encuentra la falta de actualización de alguno de los supuestos previstos en el artículo 159 de la Ley en la materia.

Aunado a ello, se advierte que de las manifestaciones realizadas en atención a la prevención, el recurrente, persiste en no manifestar algún agravio que encuadre en alguna de las causales del artículo 159 de la ley materia; actualizando con ello la hipótesis establecida en el artículo 173, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, en base a ello se advierte que el recurso de revisión se tendrá como desechado por improcedente.

En consecuencia a lo anteriormente expuesto y tomando en consideración que el agravio del particular, no actualiza ninguno de los supuestos previstos en el artículo 159 de la materia por lo cual resulta procedente **desechar** el presente recurso interpuesto en contra del **Ayuntamiento de Victoria, Tamaulipas.**

Por último, se instruye al Secretario Ejecutivo de este Instituto, a fin de que actúe en términos del artículo octavo del acuerdo **ap/10/04/07/16**, emitido por el Pleno de este organismo garante, con el propósito de notificar

Sujeto Obligado: **Ayuntamiento de Ciudad
Victoria, Tamaulipas.**

ELIMINADO: Dato personal. Fundamento legal: Artículo 3 Fracción XII, 115 y 120 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, como así también los Artículos 2 y 3 Fracción VII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Tamaulipas.

el presente proveído al recurrente en el medio que se tiene registrado en su medio de defensa del que emana el presente recurso de revisión, de conformidad con el artículo 137 de la Ley de la materia vigente en el Estado.

Así lo acordó y firma el Licenciado Humberto Rangel Vallejo, Comisionado Presidente del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas, asistido por el licenciado Luis Adrián Mendiola Padilla, Secretario Ejecutivo de este Instituto, quien autoriza y da fe.



Lic. Luis Adrián Mendiola Padilla
Secretario Ejecutivo.



Lic. Humberto Rangel Vallejo
Comisionado Presidente.

SVB

SIN TEXTO